

6子育て支援 (4)保育について アンケート

(2018年愛知自治体キャラバンまとめ)

1)国が出した処遇改善Ⅱの扱いについて民間保育施設の人材確保に効果はあったか

「効果があった」という回答は、豊橋・半田・碧南・岩倉・日進・東郷・東浦の7自治体。給料が上がり効果があった。保育士のやる気に繋がった等が上げられている。このうち、日進や東郷のように独自補助を行っていなかったところでの効果があったことは理解できるが、豊橋・半田・碧南・岩倉のように市独自の上乘せ補助を行っていたところもⅡの効果があると回答している。東浦は公立しかないのでⅡの効果があると回答しているが謎。

「効果がない」という回答は西尾・蒲郡・知立・みよし・長久手・南知多・東栄の7自治体。このうち自治体補助がある西尾・蒲郡・知立・みよし・長久手・南知多にとって効果がないのは理解できるが、東栄は自治体独自補助がなにもないのに効果がないとしている。

「どちらとも言えない」が圧倒的に多く37自治体であった。まだ、開始されて間もなく検証しきれないということで、もう2年ほど様子を見なければ効果のあるなしは分からないのはそうであろうと思う。「どちらとも言えない」の回答の中で、知多から「賃金アップはしたが目に見えて上がったという実感はなく、人材確保に効果があったかは不明だが、なくなっちは困る」というコメント、豊明からは「経験年数スキルに応じて昇給していく仕組みが人材確保に繋がることを期待している」、武豊からも「今後の効果に期待」とある。「回答なし」は3自治体。

2)保育士確保ができず、定員まで児童を入所させられない実態はあるか

「あった」という回答が、豊橋、豊田、犬山、江南、東海、知立、岩倉、北名古屋、豊山、大治と10自治体あった。いずれも0～2歳児のクラス。このうち、Ⅱの効果については「どちらとも言えない」8、効果なし1、であるが、岩倉のみ「効果がある」としながら人材確保ができておらず入所制限の実態があることになる。

3)プール活動・水遊びの事故防止について

なんらかの人件費補助をしている自治体は0であった。しかし、豊川でパート保育士を雇用できるようにしているという対応や、幸田の非常勤保育士の勤務時間拡大は、公立の場合は自治体が財源を負担するので出していると理解もできる。阿久比では保育士と「保護者」も監視に入っているようであり、東栄町では、以上児さんらは町営プールを利用し監視体制の中遊んでいるようである。大府市では、保育施設ではプール活動は行っていないという回答だが、県内の自治体と比較して、子どもの保育の内容に格差があることになる。

実態調査を行っているのはわずか4自治体。プール遊びの縮小はないとされているが、実態調査を行っていないと回答している自治体の現場から聞こえてくる声は「ただでさえ保育士がギリギリの体制の中、監視だけをしてもらう人員は割り出せず、プール遊びが行えない日や、例年は午前・午後行っていたが今年は午前中しかできなかった」等々聞いている。各自治体には、まず、しっかり実態調査を行ってほしい。プール事故防止の為、国の通達のもと監視体制の徹底を指導するのであれば、そのために必要な人員は国の責任で配置させるよう求めて欲しい。国が出せない分は自治体が肩代わりし、子どもの保育・教育の内容を確保すべき。

市町村名		1)国が出した処遇改善Ⅱの効果 2)保育士確保ができず定員まで入所できない実態はあるか	3)プール活動・水遊び ①自治体として人的配置をしたか ②プールを縮小したかの実態調査実施は
1	名古屋市	1)無回答 活用に向けて検討中 2)ない	①行っていない ②実態調査はしていない
2	豊橋市	1)どちらとも言えない 2)ある 多様な理由が複合的にあるため、保育士確保ができないことに限定した具体数は回答できない。	①平成30年5月2日付けで市内保育施設等に「事故防止の徹底について」通知発行 ②実態調査はしていない
3	岡崎市	1)どちらとも言えない 2)ない	①公私立全園参加講習会で監視の必要性と水遊びの注意点を指導。3年に1回現場の監査を実施。 ②実態調査はしていない

市町村名		1)国が出した処遇改善Ⅱの効果 2)保育士確保ができず定員まで入所できない実態はあるか	3)プール活動・水遊び ①自治体として人的配置をしたか ②プールを縮小したかの実態調査実施は
4	一宮市	1)どちらも言えない 昨年度から開始されたばかりで効果の評価は難しいが確実に賃金アップに繋がるため受講希望は多くなっている。 2)ない	①行っていない ②実態調査はしていない
5	瀬戸市	1)どちらも言えない 2)ない	①保育に参加せず監視のみを行うように保育士を配置したため、保育体制が取れないときはプール活動水遊びを中止。 ②実態調査はしていない
6	半田市	1)効果有り 処遇改善を行ったことにより保育士の離職防止に寄与したと考えられるため 2)ない	①人件費補助等はないが、監視人員を配置し、水遊び等を実施 ②実態調査はしていない
7	春日井市	1)どちらも言えない 民間保育施設の人材確保状況に例年からの変化は見られない 2)ない	①人員配置に配慮するよう通知を行った。 ②実態調査はしていない
8	豊川市	1)どちらも言えない 平成 29 年度まで処遇改善Ⅱの申請はないため。市内私立の保育士給与が市の基準に準じて支給できるよう独自補助を行っている。 2)ない	①公立・私立保育所は休憩対応のパート保育士を雇用できるようにしている。複数で監視するよう注意喚起している。 ②実態調査はしていない
9	津島市	1)どちらも言えない 2)ない	①特になし ②実態調査はしていない
10	碧南市	1)効果有り（理由未記入） 2)ない	①行っていない ②実態調査はしていない
11	刈谷市	1)どちらも言えない 2)ない	①特になし ②実態調査はしていない
12	豊田市	1)どちらも言えない 現時点では、処遇改善Ⅱの申請法人が少ないため判断できない 2)ある 8ヶ園の0歳児で25人	①特になし ②実態調査はしていない
13	安城市	1)どちらも言えない 2)ない	①特になし ②実態調査はしていない
14	西尾市	1)効果なし 利用する園はなかった 2)ない	①特になし ②実態調査はしていない
15	蒲郡市	1)効果なし 当市は運用していないため 2)ない	①行っていない ②実態調査はしていない
16	犬山市	1)どちらも言えない 2)ある 10ヶ園の0～2歳児で86人	①現任職員で対応 ②実態調査はしていない
17	常滑市	1)どちらも言えない 昨年度から始まった制度のため、効果を検証できるほどの実績がない 2)ある 2ヶ園の0歳児で9人	①市内全体の園長会で注意喚起 ②実態調査はしていない
18	江南市	1)どちらも言えない 2)ある 7ヶ園の0～2歳児で22人	①特になし ②した 期間終了後各園から聴き取り

市町村名		1)国が出した処遇改善Ⅱの効果 2)保育士確保ができず定員まで入所できない実態はあるか	3)プール活動・水遊び ①自治体として人的配置をしたか ②プールを縮小したかの実態調査実施は
19	小牧市	1)どちらも言えない 具体的な効果がまだ見えてきていない 2)なし	①2人以上で見えるようにしている。人件費補助は行っていない。 ②実態調査はしていない
20	稲沢市	1)どちらも言えない 加算の申請がない 2)ない	①特になし ②実態調査はしていない
21	新城市	1)どちらも言えない 小規模保育所 2 施設について要件に該当していない 2)ない	①監視員は必ず 1 人以上配置する、人数確認をする。 ②実態調査はしていない
22	東海市	1)どちらも言えない 実施は検討中の為 2)ある 2ヶ園の 0 歳児で 4 人 *入所を制限した児童数。 保育士の不足は 2 名	①行っていない ②実態調査はしていない
23	大府市	1)どちらも言えない 2)ない	①保育施設ではプール活動は行っていない ②実態調査はしていない
24	知多市	1)どちらも言えない 賃金アップはしたが目に見えて上がったという実感はなく、人材確保に効果があったかは不明であるが、なくなっては困る 2)ない	①補助等は実施していない ②実態調査した 監視人員の配置は実施しており、配置できないことによるプール遊びの縮小はなし。
25	知立市	1)効果なし 申請のあったところはない 2)ある 3ヶ園の 0・1 歳児で 24 人	①行っていない ②実態調査はしていない
26	尾張旭市	1)どちらも言えない 2)ない	①愛知県プール監視の手引きを各園に送付し遵守するよう依頼 ②実態調査はしていない
27	高浜市	1)どちらも言えない 2)ない	①特になし ②実態調査はしていない
28	岩倉市	1)効果有り 民間から処遇改善により離職が防げていると聞いている。 2)ある 1ヶ園の 0 歳児で 1 人	①増員はしていない。 ②実態調査はしていない
29	豊明市	1)どちらも言えない 平成 30 年度より申請するため効果測定はできない。なお、経験年数スキルに応じて昇給していく仕組みが人材確保に繋がることを期待している。 2)ない	①必ず監視員を配置し事故防止に努めた ②実態調査した 監視員の配置を実施したのでプール遊びの縮小はなし。
30	日進市	1)効果あり 保育士のやる気に繋がり、長く勤務しよう、転職をやめようという考えになった。 2)ない	①基準通り行っているが補助金等は行っていない。 ②実態調査はしていない
31	田原市	1)どちらも言えない 2)ない	①子どもと遊ばない監視役の保育士を必ず配置するように周知徹底した ②実態調査はしていない
32	愛西市	1)どちらも言えない 2)ない	①行っていない ②実態調査はしていない

市町村名		1)国が出した処遇改善Ⅱの効果 2)保育士確保ができず定員まで入所できない実態はあるか	3)プール活動・水遊び ①自治体として人的配置をしたか ②プールを縮小したかの実態調査実施は
33	清須市	1)どちらも言えない 2)ない	①現在の職員体制で必要監視人員の確保ができている ②実態調査はしていない
34	北名古屋市	1)どちらも言えない 2)ある 2ヶ園の2歳児で7人	①特になし ②実態調査はしていない
35	弥富市	1)効果あり 加算により給料が上がり、人材確保に効果があったため。 2)ない	①特になし ②実態調査はしていない
36	みよし市	1)効果なし 2)ない	①特になし ②実態調査はしていない
37	あま市	1)どちらも言えない 2)ない	①特になし ②実態調査はしていない
38	長久手市	1)効果なし 2)ない	①新たに配置した者はいないが以前よりプールの歳は監視員を置くようにしている ②実態調査はしていない
39	東郷町	1)効果有り 2)ない	①園の中で配置し実施している ②実態調査はしていない
40	豊山町	1)どちらも言えない 2)ある 2ヶ園の0歳児で3人 (平成30年8月1日現在)	①職員間で事前に監視係・指導係の役割分担を明確化した ②実態調査はしていない
41	大口町	1)回答なし 2)ない	①回答なし ②実態調査はしていない
42	扶桑町	1)回答なし 2)ない	①担任を持たないフリー・園長・園長補佐が監視員となった ②実態調査はしていない
43	大治町	1)どちらも言えない 2)ある 2ヶ園の0歳児で17人	①行っていない ②実態調査はしていない
44	蟹江町	1)どちらも言えない 2)ない	①特になし ②実態調査はしていない
45	飛島村	1)どちらも言えない 2)ない	①国・権からの情報を提供し、注意喚起 ②実態調査はしていない
46	阿久比町	1)どちらも言えない 2)ない	①特になしだが、保育士・保護者が監視 ②実態調査はしていない
47	東浦町	1)効果有り 離職者を出すことなく、人材確保をすることができた 2)ない	①特になしだが、以前から水遊びの事故防止の観点から保育士等が必ず監視できる体制を整えている ②実態調査はしていない
48	南知多町	1)効果なし 2)ない	①主に主任保育士を監視人としているため特段の対策は考えていない ②実態調査はしていない
49	美浜町	1)どちらも言えない 当該施設が私立の知多大和幼稚園であるため 2)ない	①監視人員は以前より配置している ②実態調査はしていない
50	武豊町	1)どちらも言えない 制度が始まったばかりで、今のところ効果は感じられない、今後の効果に期待 2)なし	①行っていない ②実態調査はしていない

市町村名		1)国が出した処遇改善Ⅱの効果 2)保育士確保ができず定員まで入所できない実態はあるか	3)プール活動・水遊び ①自治体として人的配置をしたか ②プールを縮小したかの実態調査実施は
51	幸田町	1)どちらとも言えない 2)ない	①全てではないが、プーリ期間中に限り、非常勤保育士の勤務時間拡大を実施 ②園長会にて確認したところ、縮小した実態はない。
52	設楽町	1)どちらとも言えない 2)ない	①行っていない ②実態調査はしていない
53	東栄町	1)効果なし 2)ない	①年中児以上は、町営プールを利用し、職員2名が監視員として配置 ②実態調査はしていない
54	豊根村	1)どちらとも言えない 2)ない	①行っていない ②実態調査はしていない