

# 国保の都道府県単位化について

(2014年愛知自治体キャラバンまとめ)

※26市町村(48.1%)が「広域化が必要」「広域化すべき」と回答。その主な理由は、財政基盤の安定となっている。

※24市町村(44.4%)は「国や県の動向を見守る」「時期尚早」となっている

※明確に「賛成の立場をとっていない」と回答をしているのは、飛島村のみ

市町村名	賛成	条件つき	今後検討	反対	回答の要点
合計	24	2	25	1	——
0 愛知県		○			有効な手段であるが、公費負担が不可欠。今後の動向を注視
1 名古屋市	○				すべての医療保険の一本化を早急に実現するよう国へ要望している
2 豊橋市			○		メリットがある反面、現行の財源構成のままでは、財政安定化に必ずしも結び付かない。県と市町村の役割分担など課題も多い
3 岡崎市			○		連携会議に参加。国の動向を見守る
4 一宮市	○				必要である
5 瀬戸市	○				反対する考えはない
6 半田市	○				財政の安定化、市町村間の公平の観点から必要
7 春日井市	○				税制運営リスクの低減を目的とした単位化は必要
8 豊川市		○			広域化にあたっては負担が増えないように要望
9 津島市			○		不利な制度にならないよう動向を見守る
10 碧南市			○		動向を注意深く見ていく必要がある
11 刈谷市			○		今後の推移を見守る
12 豊田市					※文書回答なし
13 安城市	○				反対は考えてない。財政的にならずのが目的、今の案だと事務量が減らないのであまりメリットはない
14 西尾市			○		意見はお聞きました
15 蒲郡市	○				財政安定化のために必要
16 犬山市			○		メリットとデメリットを分析し判断
17 常滑市	○				制度を堅持するための国策であり、被保険者の為の制度運営努める
18 江南市			○		動向を注視
19 小牧市	○				財政安定化のために必要。議論の推移を見守る
20 稲沢市	○				国の方針に添った対応をする
21 新城市			○		必ずしも安定した運営が行われるとは考えてない、メリットとなるようにしなければいけない
22 東海市			○		被保険者にとってどうなのか検討していきたい
23 大府市	○				広域化が不可欠
24 知多市	○				反対の考えはない
25 知立市			○		今後の推移を見守る
26 尾張旭市	○				全国市長会より要望をおこなっている。推移を見守る
27 高浜市	○				財政基盤の安定、保険税が同じメリットはある
28 岩倉市	○				広域化を強く要望していきたい
29 豊明市			○		国の動向を注視
30 日進市			○		国・県の動向を注視し対応
31 田原市			○		今後検討
32 愛西市	○				国の方針を尊重

市町村名		賛成	条件つき	今後検討	反対	回答の要点
33	清須市			○		動向を注視
34	北名古屋市			○		環境整備に一定の期間が必要。現状を県に伝える
35	弥富市	○				他市町村と歩調をあわせる
36	みよし市					※文書回答なし
37	あま市	○				広域化にむけた施策をすすめる
38	長久手町			○		国の動向をみて判断
39	東郷町	○				必要と考える
40	豊山町			○		動向を注視
41	大口町	○				平等になると思う。動向を見守る
42	扶桑町	○				反対の意見はない。保険税の軽減、財政安定化のメリット
43	大治町			○		判断できない
44	蟹江町			○		国、県の動向をみて
45	飛島村				○	賛成できない
46	阿久比町			○		広域化は必要だと思うが、慎重に判断
47	東浦町	○				広域化はひとつの選択
48	南知多町	○				広域化は必要
49	美浜町	○				県下で進んでいる
50	武豊町	○				広域化は必要
51	幸田町			○		今後の動静を見極め判断
52	設楽町			○		メリットも含め検討を進める
53	東栄町	○				反対の立場をとることは困難
54	豊根村			○		今後の動向を見ていく